BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08 -12- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-3181-8/22
Бања Лука, 08.12.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Браћа Лазић д.о.о. Бијељина, бр. -- од 05.11.2022.године, заступан по адвокату Зорану Перићу из Бијељине, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 33776/22 од 28.10.2022.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик у поступку јавне набавке „брашна и прерађевина од брашна“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14 и 59/22) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07; 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 08.12.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Браћа Лазић д.о.о. Бијељина,** бр.--од 05.11.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 33776/22 од 28.09.2022.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка, као и трошкова правног заступања .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1276-1-1-913-3-655/22 од 26.09.2022.г.у отвореном поступку јавних набавки „брашна и прерађевина од брашна“ према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Уговорни орган је дана 28.10.2022. године донио Одлуку о избору најповољније понуђача у поступку јавне набавке: „Набавка брашна и прерађевина од брашна“ којом је прихватио Препоруку комисије за јавне набавке број 33474/22 од 25.10.2022. године у поступку јавне набавке: „Набавка брашна и прерађевина од брашна“, те је оквирни споразум на период од 12 (дванаест) мјесеци и максималне финансијске вриједности до 189.900,00 КМ без ПДВ-а додјељује понуђачу „САС“ доо Прибој..

Доказујући своју активну легитимацију, истичемо да је јасно даје овај понуђач дао своју понуду, те да има активни интерес да оспори понуду изабраног понуђача, те да докаже даје његова понуда била уредна.

Прије свега, током овог поступка уговорни орган је одлучио да понуда нашег властодавца није прихватљива за Уговорни орган јер је „Понуђач „БРАЋА ЛАЗИЋ” д.о.о. Дворови, као доказ економске и финансијске способности, умјесто Потврде пословне банке, на странама 29-30 своје понуде, доставио Извјештај о рачунима пословног субјекта, издат дана 26.09.2022. године од стране Централне банке БиХ (у даљем тексту Извјештај) а што није у складу са наведеним из тачке 4.8 предметне тендерске документације.

Наиме, наведени Извјештај (издат 26.09.2022. године) садржи само статусе рачуна, датум и вријеме промјене статуса, те не садржи чињеницу да бар један од рачуна наведених у Извјештају нису били блокирани у протеклих 6 мјесеци од момента издавања потврде, као што је то захтјевано тачком 4.8 Тендерског документа. “

Међутим, сматрамо да је ово у потпуности супротно са самим достављеним документом, из њега је јасно видљиво да сви рачуни понуђача нису били блокирам било када, а не само у претходних 6 мјесеци. Потпуно је јасно да кад су посљедње промјене статуса нису биле у протеклих 6 мјесеци. Кад тих промјена нема, тако је и јасно да су рачуни били активни све вријеме.

Када је добио одлуку уговорног органа, овај понуђач се обратио и Централној банци БиХ која му је послала допис из кога је јасно да из достављеног извјештаја произилази да рачуни нашег властодавца нису имали блокаде, било када.

Доказ: Допис Централне банке БиХ број 145-06-1-187-5/22 од 2.11.2022. г.

Иако сматрамо да је ово већ довољно за усвајање ове жалбе желимо истаћи на још пропуста уговорног органа а који се тичу оцјене понуде изабраног понуђача.

Наиме, радници нашег властодавца су извршили увид у понуду изабраног понуђача приликом увида у понуду понуђача „САС“ доо Прибој, те су утврдили да је иста мањкава. Наиме, у тачки 4.8. тендерског документа, као доказ економске и финансијске способности понуђачи су били у обавези да доставе: „ билансе успјеха за пословну 2019; 2020 и 2021. годину овјерене од стране надлежне институције којој се предају биланси. “ Понуда понуђача „САС“ доо Прибој, ово није испунила јер није овјерена од стране АПИФ- а, већ од стране Града Бијељина. Потпуно је јасно да се Граду Бијељина не предају биланси већ овлаштеној агенцији АПИФ. У том смислу је понуда и морала бити одбачена јер не задовољава услове ове јасне набавке.

Коначно, да не буде крај грешкама уговорног органа, спорна Одлука је супротна понуди изабраног понуђача, јер је из достављене документације јасно даје понуда понуђача „САС“ доо Прибој на износ од 249.250,00 КМ, а додјељује се уговор са максималном вриједношћу од 189.900,00 КМ. Потпуно је јасно да се овим у цјелости дерогира правни институт процјењене вриједности јавне

набавке и валидности понуде понуђача. Ако је понуђач понудио више од онога што је процјењена вриједност, онда се не може узети у обзир његова понуда која је већа од процјењене, нарочито, јер није примјењен систем е-аукције (није ни могао јер је био једини понуђач), да би се могла смањити његова висина понуде на прихватљиву.
Потпуно је јасно да је Уговорни орган, ако је хтио да оспори понуду нашег властодавца, морао да поништи ову јавну набавку у складу са одредбом члана 69. став

2. е) Закона о јавним набавкама јер ниједна понуда не задовољава тражене критеријуме.
На крају, можда и највише битно јесте даје јасно да је понуда „Браћа Лазић" доо Дворови нижа за преко 60.000 КМ од изабране понуде, што није мали износ јавних средстава која се планирају утрошити за ову јавну набавку.
Тиме је јасно повријеђена одредба члана 3. - „Општи принципи" Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН): „ Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом. Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите. "
Имајући све ово у виду, то је јасно да је ова жалба оправдана и да би требало поништити спорну одлуку, те рангирати понуду жалиоца, а одбацити понуду изабраног понуђача. У случају да уговорни орган процијени даје иста неоснована, онда тражимо да, у року од пет дана од датума њеног запримања, прослиједите КРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом везано за поступак против којег је изјављена жалба.
Трошковник:

- састав жалбе 450,00 КМ
- паушална награда (прикупљање документације, слање поштом) 112,50 КМ
- ПДВ (17%) 96,12 КМ

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 35616/22 од 14.11.2022.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-3181/22 од 15.11.2022. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Увидом у жалбу жалиоца Уговорни орган је утврдио да је иста неоснована, те на жалбене наводе даје сљедеће изјашњење:
Разматрајући први жалбени навод жалиоца „БРАЋА ЛАЗИЋ д.о.о. Бијељина, заступаног по пуномоћнику Зорану И. Перићу, адвокату из Бијељине, а који се односи на доказ економске и финансијске способности, односно Извјештај о рачунима пословног субјекта, издат од стране централне банке БиХ, Уговорни орган се изјашњава да је исти неоснован.
Наиме, тачком 4.8 Тендерског документа, као доказ економске и финансијске способности, а сходно члану 47. Закона о јавним набавкама БиХ, понуђачи су били у обавези да у својој понуди, између осталог, доставе:
„Потврда пословне банке или друге овлаштене финансијске институције из земље из које понуђач долази издата након објаве обавјештења о набавци на

порталу Јавних Набавки којом се потврђује да трансакциони рачун није био блокиран у протеклих 6 мјесеци од момента издавања потврде".

Понуђач „БРАЋА ЛАЗИЋ" д.о.о. Дворови је, као доказ економске и финансијске способности, умјесто Потврде пословне банке, на странама 29-30 своје понуде, доставио Извјештај о рачунима пословног субјекта, издат дана 26.09.2022. године од стране Централне банке БиХ (у даљем тексту Извјештај), а што није у складу са наведеним из тачке 4.8 предметне тендерске документације.

Наиме, наведени Извјештај (издат 26.09.2022. године) садржи само статусе рачуна, датум и вријеме промјене статуса, те не садржи чињеницу да бар један од рачуна наведених у Извјештају нису биии блокирани у протеклих 6 мјесеци од момента издавања потврде, као што је то захтјевано тачком 4.8 Тендерског документа.

У прилог наведеном говори чињеница да је у допису Централне банке БиХ број: 145-06-1-187-5/22 од 02.11.2022. године, а коју Жалилац прилаже уз своју жалбу, наведено да Централна банка БиХ не може издати извјештај како је жалилац захтјевао у мејлу, односно да рачуни нису били блокирани у посљедњих 6 мјесеци.

Дакле, имајући у виду захтјев Уговорног органа из тачке 4.8 предметне тендерске документације и чињеницу да Извјештај о рачунима пословног субјекта, издат дана 26.09.2022. године од стране Централне банке БиХ, који је понуђач, сада Жалилац, доставио на странама 29-30 своје понуде, садржи само статусе рачуна, датум и вријеме промјене статуса, те не садржи чињеницу да бар један од рачуна наведених у Извјештају нису биии блокирани у протеклих 6 мјесеци од момента издавања потврде, овај жалбени навод Жалиоца је апсолутно неоснован.

Надаље, када је у питању други жалбени навод Жалиоца, а који се односи на билансе успјеха за пословну 2019., 2020. и 2021. годину, је према мишљењу овог уговорног органа неоснован.

Наиме, тачком 4.8 Тендерског документа, као доказ економске и финансијске способности, а сходно члану 47. Закона о јавним набавкама БиХ, понуђачи су били у обавези да у својој понуди, између осталог, у форми обичне копије доставе и:

„Билансе успјеха за пословну 2019., 2020. и 2021. годину овјерене од стране надлежне институције којој се предају биланси."

Поновним увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је изабрани понуђач, као доказ економске и финансијске способности, на странама од 32 до 43 своје понуде, доставио Билансе успјеха за пословну 2019., 2020. и 2021. годину овјерене од стране надлежне институције, односно овјерене од стране АПИФ Лопаре (овјера у горњем десном углу на странама 32, 36 и 40 понуде), а што је у складу са наведеним захтјевом из тачке 4.8 Тендерског документа.

Овјера наведених Биланса од стране Градске управе Града Бијељине, Одјељења за општу управу, је из разлога што је тачком 4.8.1 Тендерског документа дефинисано да понуђач, чија понуда буде изабрана као најповољнија, дужан је у року од 5 календарских дана од дана запримања обавјештења о резултатима поступка, на Протокол Предузећа, доставити оригинале иии овјерене копије докумената којим доказује економску и финансијску способност, те је изабрани понуђач из тог разлога овјерио наведене Билансе (овјера Градске управе Града Бијељине, Одјељење за општу управу).

Дакле, Жалилац је превидио чињеницу да су наведени Биланси, поред овјере Градске управе Града Бијељине, Одјељења за општу управу, овјерени и од стране надлежне институције, односно овјерени од стране АПИФ Лопаре

(овјера у горњем десном углу на странама 32, 36 и 40 понуде), те је из тог разлога овај жалбени навод жалиоца неоснован.

Даље, када је у питању трећи жалбени навод жалиоца, који се односи на цијену понуде Изабраног понуђача и оквирни споразум, као набавну технику Уговорног органа у предметном поступку набавке, Уговорни орган се изјашњава да је исти неоснован.

Наиме, Уговорни орган је у тачки 3. Тендерског документа навео основне податке о предмету набавке, те, између осталог, навео процијењену вриједност набавке, да ли ће се закључити оквирни споразум и са колико понуђача, период на који ће се оквирни споразум закључити, као и да ће се оквирни споразум закључити до максималне финансиске вриједности процијењене вриједности набавке.

Уговорни орган се у предметном поступку набавке опредијелио за оквирни споразум као набавну технику, те је у Напомени исте тачке Тендерског документа навео да количине дефинисане предметом набавке су оквирне из разлога што уговорни орган није у могућности дефинисати тачне количине због природе предмета набавке и других објективних околности и да стварна набављена количина на основу закљученог оквирног споразума може бити једнака или мања од предвиђене оквирне количине, с тим што сви уговори, закључени на темељу оквирног споразума, збирно не могу прећи утврђени максимални износ оквирног споразума.

У складу са одредбама члана 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је између осталог да тендерска документација и понуда садржи податке о томе да ли је предвиђено закључивање оквирног споразума, а у складу са одредбом члана 4. став (7) Упутства, ако је уговорни орган одредио оквирну количину предмета набавке или предвиђену количину предмета набавке, а у тендерској документацији мора назначити да укупна плаћања без пореза на додатну вриједност на основу свих уговора склопљених и на основу тог оквирног споразума не смију прелазити процијењену вриједност набавке.

У складу са предходно наведеним овај уговорни орган је мишљења да није спорно да је у тачки 3 предметне тендерске документације навео да процијењена вриједност набавке износи 189.900,00 КМ. Дакле, у тачки 11.3 Тендерског документа, Уговорни орган је навео да је Анекс 5 - Нацрт оквирног споразума саставни дио тендерског документа и да су га понуђачи дужни овјереног и потписаног доставити у понуди. Даље, у Записнику о отварању понуда број: 33205/22 од 21.10.2022. године, у тачки 3., Уговорни орган је констатовао да су благовремено пристигле понуде два понуђача и то понуда понуђача, сада жалиоца, „БРАЋА ЛАЗИЋ" д.о.о. Бијељина са цијеном од 188.430,00 КМ и „САС" д.о.о. Прибој са цијеном од 249.250,00 КМ.

У члану 10. Нацрта оквирног споразума Уговорни орган је навео да се одредбе истог неће мијењати након његовог закључења. Дакле, извршење уговора у јавним набавкама треба бити у складу с условима одређеним у: тендерском документу, оквирном споразуму, одабраној понуди, те позиву на доставу понуде ако постоји. Независно од тога, што се на уговоре у поступцима јавних набавки, примјењује Закон о облигационим односима, потребно је поштовати одредбе Закона о јавним набавкама БиХ, приликом извршења уговора о јавној набавци, без обзира јесу ли склопљени одмах по завршетку поступка јавне набавке или на основу оквирног споразума. У складу са одредбом члана 15. Став (2) тачка е) Закона о јавним набавкама БиХ, у одређивању процијењене вриједности оквирног споразума, уговорни орган узеће у обзир максималну процијењену вриједност, без обрачуна пореза на додатну вриједност, свих предвиђених уговора за цијели период трајања оквирног споразума. Дакле,

Уговорни орган је дефинисао предмет набавке и на исти начин одредио услове у нацрту оквирног споразума.

Неспорно је да у предметном поступку набавке понуда изабраног понуђача износи 249.250,00 КМ и да је у оквирном споразуму наведена цијена од 189.900,00 КМ и да је изабрани понуђач, као и Жалилац, потписао и овјерио печатом оквирни споразум у којем је било јасно назначено да је процијењена вриједност она коју је у коначници Уговорни орган и поставио у Тендерском документу у износу од 189.900,00 КМ.

Имајући у виду све наведено, овај уговорни орган је мишљења да је овај жалбени навод апсолутно неоснован, те да је Уговорни орган оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача донио правилном примјеном законских и подзаконских аката који регулишу област јавних набавки у БиХ.

Због свеаа наведеног Уговорни орган предлаже да се Жалба одбије као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2). Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбеног навода жалиоца који гласи : „Понуђач „БРАЋА ЛАЗИЋ" д.о.о. Дворови, као доказ економске и финансијске способности, умјесто Потврде пословне банке, на странама 29-30 своје понуде, доставио Извјештај о рачунима пословног субјекта, издат дана 26.09.2022. године од стране Централне банке БиХ (у даљем тексту Извјештај) а што није у складу са наведеним из тачке 4.8 предметне тендерске документације.

Наиме, наведени Извјештај (издат 26.09.2022. године) садржи само статусе рачуна, датум и вријеме промјене статуса, те не садржи чињеницу да бар један од рачуна наведених у Извјештају нису били блокирани у протеклих 6 мјесеци од момента издавања потврде, као што је то захтјевано тачком 4.8 Тендерског документа", овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да је на страни 29 понуде, достављен документат Централне банке БиХ ПСПЗ, Извјештај о рачунима пословног субјекта од 26.09.2022. године, те да се на истом види статус рачуна као и вријеме промјене статуса, али да се из истог не може видјети постављени услов ТД како је то дефинисано тачком 4.8, односно да нису блокирани у последњих шест мјесеци од дана објављивања на сајту јавних набавки.

Дакле, достављањем понуде, сваки понуђач је дужан испунити постављене услове ТД-а, те ако то није доказао како је тражено, његова понуда не може бити квалификована.
Констатација жалиоца да је накнадно добио потврду банке у којој се види да рачуни нису били блокирани у последњих шест мјесеци не мое да се узме као валидан доказ јер би тиме чинили незакониту допуну понуде, чиме би настала повреда поступка.
Да ли понуђач испуњава тражене услове, није довољно ако их не докаже у понуди.
У конкретном случају понуђач није доказао у својој понуди да испуњава тражене услове па је жалбени навод неоснован.

Жалилац даље наводи у жалби: „радници нашег властодавца су извршили увид у понуду изабраног понуђача приликом увида у понуду понуђача „САС“ доо Прибој, те су утврдили да је иста мањкава. Наиме, у тачки 4.8. тендерског документа, као доказ економске и финансијске способности понуђачи су били у обавези да доставе: „ билансе успјеха за пословну 2019, 2020 и 2021. годину овјерене од стране надлежне институције којој се предају биланси. “ Понуда понуђача „САС“ доо Прибој, ово није испунила јер није овјерена од стране АПИФ- а, већ од стране Града Бијељина. Потпуно је јасно да се Граду Бијељина не предају биланси већ овлаштеној агенцији АПИФ“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је понуђач доставио тражене билансе стања и успјеха према захтјеваним годинама, те да су исте достављене у овјереним копијама од стране надлежне установе.

На страни 32,36 и 40 у горњем десном углу, спорног документа види се утиснут печат АПИФ службе која је извршила пријем тог документа, тако да се може рећи да је изабрани понуђач доставио и више од траженог јер је доставио овјерене копије докумената а тражене су само обичне копије у ТД-у.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалилац у жалби даље наводи: „...да не буде крај грешкама уговорног органа, спорна Одлука је супротна понуди изабраног понуђача, јер је из достављене документације јасно даје понуда понуђача „САС“ доо Прибој на износ од 249.250,00 КМ, а додјељује се уговор са максималном вриједношћу од 189.900,00 КМ. Потпуно је јасно да се овим у цјелости дерогира правни институт процјењене вриједности јавне набавке и валидности понуде понуђача. Ако је понуђач понудио више од онога што је процјењена вриједност, онда се не може узети у обзир његова понуда која је већа од процјењене, нарочито, јер није примјењен систем е-аукције (није ни могао јер је био једини понуђач), да би се могла смањити његова висина понуде на прихватљиву“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је цијена понуде већа од процијењене, али да цијена понуде није услов квалификације понуде. У таквим ситуацијама, уговорни орган има више могућности као што је : да посебном одлуком изврши реалокацију планираних средстава (у колико их има), да поништи поступак јавне набавке у колико нема или не може обезбједити повећана средства или да , ако је предвиђен оквирни споразум склопи уговор са понуђачем до износа процијењене вриједности.
У конкретном случају, уговорни орган се опредијелио на трећу могућност, односно, како је ТД-ом предвиђен оквирни споразум сачиниће уговор до висине процијењене вриједности ове јавне набавке.
Жалилац даље наводи: „На крају, можда и највише битно јесте даје јасно да је понуда „Браћа Лазић“ доо Дворови нижа за преко 60.000 КМ од изабране понуде, што није мали износ јавних средстава која се планирају утрошити за ову јавну набавку“, овај орган као и уговорни орган мара да поштује начело економичности и то је један од основних принципа како би се ефикасно

користила буџетска средства, али се тај принцип може примјењивати само на квалификоване понуде.

Како у конкретном случају, жалилац није квалификован, онда се начело економичности није ни могло примјенити јер би се из гор наведених разлога у том случају фаворизовала неквалификована понуда.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Дарин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција